

教區會議循序進行中

教育草案面世

內多調查報告

臚列公教教育各問題

建議有效解決之辦法

(本報訊)香港教區會議按程序進行，各個小組編訂草案多已出版，據悉：普通教育草案於日前印行，其內容除導言外，分作十七部份，包括：幼稚園小組報告書、小學教育報告書、中文中學小組報告書、英文中學課程小組報告書、工業教育小組報告書、課外活動及諮詢服務暨就業指導工作小組報告書、家庭生活教育小組報告書、成人教育小組報告書、教職員與學校行政小組報告書、神父兼校監的地位……等等。

普通教育草案最大的特色，是與其他各草案有很大的不同，其內容半數以上為「報告書」，此外更有所謂「補評」，例如關於「幼稚教育報告書」補評，教育委員會對「小學教育報告書」的補評等。

有部份教友認為：專業草案最好是簡單扼要的提出問題與及列舉解決辦法，避免過於繁瑣的臚列現象，否則變成一冊報告書彙編，失掉草案的原則精神。

很多參與小組討論的教友對該草案發表意見，認為應儘快設立修改草案小組，把草案從速改寫，成為一本符合草案的形式與要求的「草案」，以便作為歷史性的永久保存及有利於推進黨新事宜。

在五月五日舉行的教區會議第七組會議中，徐誠斌主教宣佈將「教會的社會觀」草案第二章內兩節涉及共產主義的文字全部刪去，今後會議中不討論是否應該設立一個委員會，去研究與本港共黨份子商談的可能性。

這個發展並不出人意表。早在四月二十一日日的會議中，該小組已作出決議，把整個草案交還給起草委員會修正，同時擴大起草委員會，其中原因，也正因為很多代表對草案中的某些政治觀點不能同意。

若干報紙，在本月初見到草案，見到某些

代表的書面駁斥後，就掀起輿論，殊不知四月二十一日教區會議已作了修正該草案的決議，也不知道草案初稿，談不上什麼代表性，要經公開討論，搜集廣大信眾的意見修正後，才呈上給教會當局作為諮詢資料。更要說明，教區會議不是議會，不能作決策，不能立法；它祇能向教區當局提建議而已。

因為草案的一部份，含有可辯性的題材，從這題材中多少反映到部份教內人士對中共實



「教會的社會觀」草案

際情況以及大陸與本港間微妙的關係未有深入和透徹的了解。其實去徹底了解中共問題，談何容易，就算那些在這問題上精研了數十寒暑的學者，也不敢揚言聲稱對這個情勢複雜，風雲瞬變的中共問題瞭如指掌，並且能準確地預知其變化動向，遑論對這問題沒有深邃研究的一羣？

「教會之社會觀」草案祇是個草案而已，依照教區會議的進行計劃，草案發表後，要加以公開討論，然後修正，代表們有權要求修改，甚至全部重寫，主教也有權作此要求，雖然在討論階段，他不願先人發言。這一點是教友應該知道的。

當我們接觸到像「教會的社會觀」草案中的富有可辯性的問題時，應以理智的頭腦和客觀的態度去批判，把意見呈交修正草案小組，以為修正的參考，切勿以為其中有關於政治上的論據和建議，必成為香港教會當局作為將來行事的主臬啊！

× × ×

教區會議教會社會觀小組

接納主教建議

決定改寫草案

服膺大公會議精神

（本報訊）於本月五日下午八時在大昌大廈公教進行社舉行的教區會議「教會之社會觀」小組會議上，徐主教聲言該草案第二章有關「政治狀況」部份刪去，並依大公會議「教會在現代世界牧職憲章」之精神及格調重寫草案前三章，徐主教並宣佈在今後會議中不再討論是否應成立小組研究與共黨交談之可能性。

上項宣稱可稱順理成章，因上月二十一日在九龍明愛大廈該組舉行會議時，大部份人士對該草案中「政治狀況」部份不滿，以五十八票對二票之比例，決議將草案有關「政治狀況」部份交回，由起草委員會重寫，同時則擴大該委員會，增加新人四名。

徐主教作上述聲明後，該小組主席、副主席，原來的起草小組委員及與會代表均加以支持。蓋該草案起草人寫該段之本意，原非肯定主張與中共交談，但在草案中提出設立委員會研究交談之可能性而已；草案起草各委員經過以往數次開會激辯後，接納大多數與會代表之意見。

與會代表接納主教之建議後，即席繼續討論草案名稱，決定改為「教會之社會使命」。①會議結束前主席宣佈下次討論草案第四章「就業及工人生活」部份。②

是晚參加討論人數破歷次教區會議小組討論紀錄，平時不出席而此次與會者大不乏人。以為充滿火藥氣味之「政治狀況」部份將會引起之激烈辯論，結果在和緩氣氛中消解，此種連消帶打之解決問題方式，使會議非常成功。

在過去幾個星期內，「教會的社會觀」草案，在教會內外都引起了不少評論。對草案中的若干建議，某些人士或表贊成，或加反對，反應激烈，這是可以理解的。

不過有些人對這個文件的性質也許有些誤會。我們要強調說明：現階段的草案，並不一定代表那部份教友的意見，可能祇代表幾位起草人的意見。準備這個草案的用意，不過是提供討論的出發點而已。其中的建議，乃向代表

們提出，請他們在充分討論之後，決定取捨。本人曾參加本組各次會議，最近幾日，又注意到各方面的反應，很明顯的，特別對於草案中建議「設立一個特別的委員會從事研究與共黨份子商談的可能性」這一點，某些人士的反感甚深。對這個情況，本人已作鄭重考慮，並諮詢了本組主席、副主席和負責草擬這個文件的委員會的意見，本人認為最好採取下列辦

法：

在四月二十一日的會議中，本組已決議把草案交還起草委員會，要該委員會會同小組主席、副主席及兩秘書進行修正，特別注意中譯，並說明各章文字的根據。

有鑒於這個決議的用意，本人作下指示：
一、草案第一至十五頁（英文第一至十六頁）不必再討論；

關於「教會的社會觀」草案聲明

徐誠斌主教

二、這十五頁文字應由已改組擴大的起草

委員會審慎重寫，論調務求積極樂觀，配合大公會議「教會在現代世界牧職憲章」的風格；

三、改寫草案時，應刪第七頁第十節（英文第九頁第十節）有關共黨的文字，第九頁第二節（英文第十一頁第二節）有關「商談」的建議，亦一併刪去。

× × ×

我們的教區會議，及隨會議而來的革新，對信友的宗教生活將有嚴重影響，對教區的前途是富有決定性的。

教區會議開幕以來，曾印發了不少草案，各小組也展開討論。事實有些問題是不宜遲至大會來表決的。顯見不被接納的不如在討論草案時擱了它。因為任何階段的通過，都起或大或小的作用。慣見的事例往往是：一樁很好的決

代表與教區會議的成敗

周任之

天主的信仰的話，那就應該盡量找出時間，作好

策，却被不周密的「執行技術」弄壞了。

大會代表的比率對票決有絕大的關係，能作出如今日的比率已是很難得了。但開幕以來，各小組出席的紀錄，往往難做得符合代表的比率。因此，通過的很可能不是我們力所能及的最佳決定，但在法例上她却已擁有足夠的票數了已見者如「社會工作小組」，僅由五人或不够五人起草

的草案，就鬧到天翻地覆，招致教會內外空前激烈的抨擊與反對。凡這顯示出：無知的行為往往導致事態變質。但另一方面，那德能兼備而獨善其身，躲着不出席或不屑發言的代表，事實上却為無知者製造了機會。

所以，倘若你是代表的話，你是一位信友期望最深的神職，而心願為聖教會、不懷疑自己對準備，多出席各組的討論。發表意見時針對事實並不針對人，還有記得你們是代表廣大的一羣教友，故應仗義執言。當贊成的贊成，當反對的反對，當發言的發言。因為，不贊成，不反對，不出席，不發言的，都是對不起你所代表的一羣。總之，信友的督促是必要的，代表的一票更是決定的，教區會議的成敗，關鍵在此。